Межрегиональная общественная организация
«Северная природоохранная коалиция»
(МРОО «СПОК»)

185035, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. М. Горького, д. 21В
тел./факс (8-8142) 76-91-15, e-mail: ngospok@gmail.com
http://spok-karelia.ru

№ 003/01 от 20.01.2014
На № 04-01/1605 от 18.12.2013

Начальнику Департамента лесного комплекса
Вологодской области
В.С. Сипягову

160000 г. Вологда, ул. Герцена, 27

Уважаемый Владимир Сергеевич!

Необходимо согласится, что сохранение биологического разнообразия при лесосечных работах не должно вступать в противоречие с требованиями охраны труда, техники безопасности, санитарного состояния лесом и пожарной безопасности. Однако необходимо находить разумный компромисс между этими требованиями, то есть сохранять все важные для сохранения биоразнообразия ключевые биотопы и элементы, которые не угрожают прямо безопасности проведения работ.

Необходимые для этого оговорки внесены в проект Рекомендаций:

1. В естественном лесу постоянно погибают деревья и на их месте вырастают новые. Погибшие деревья формируют большие объемы мертвой древесины, отличающейся породой, размером, степенью разложения и т.п. Сухостой и валеж с определенными характеристиками являются специфичным местообитанием для многих видов насекомых, грибов, мхов и лишайников. Процесс образования таких местообитаний может занимать сотни лет, прежде чем состояние мертвой древесины будет соответствовать требованию конкретного жука или растения. Процесс появления и разложения мертвой древесины идет в лесу непрерывно. Ведение интенсивного лесного хозяйства прерывает этот процесс. Разнообразие мертвой древесины становится значительно меньше, вплоть до исчезновения ее из леса. Это приводит к исчезновению видов, обитающих в разлагающейся древесине. С точки зрения сохранения биоразнообразия наибольшее внимание следует уделить сохранению на делянках таких категорий мертвой древесины, которые формируются сотнями лет. Прежде всего, это крупномерный валеж, устойчивый сухостой, который сможет простоять еще долгие годы,

высокие пни естественного происхождения. В то же время места массового вывала деревьев необходимо разрабатывать в первую очередь с учетом их пожарной и санитарной опасности.

2. «Правила по охране труда…» (утв. Постановлением Минтруда РФ от 21.03.1997 N 15) требуют удаления всех опасных деревьев (сухостойные, зависшие, ветровальные, буреломные, сломыши и гнилые деревья), в то же время именно такие деревья (в первую очередь крупные сухостойные, усыхающие деревья, остолопы, дуплистые деревья) являются местообитанием видов, занесенных в Красные книги Российской Федерации и Вологодской области и подлежащие охране согласно федеральным законам и постановлениям Правительства Российской Федерации («Об охране окружающей среды», «О животном мире», «О Красной книге Российской Федерации», Лесной кодекс Российской Федерации и др.) и законодательству Вологодской области (Постановление Правительства Вологодской «Об учреждении Красной книги Вологодской области»). Таким образом, требования Постановления Министерства труда противоречат федеральному законодательству (законным актам более высокого уровня). В случае предъявления претензий по безопасности труда со стороны проверяющих органов, указывать им на несоответствие требований «Правил по охране труда…» федеральным законам и постановлениям правительства. Для обеспечения безопасности труда на делянках рекомендовать следующее:

- сухостойные, зависшие, ветровальные, буреломные, сломыши и гнилые деревья по возможности включать в состав ключевых биотопов, выделяемых как неэксплуатационные участки;
- в исключительных случаях для обеспечения технической безопасности сухостойные деревья превращают в высокие пни (при машинной валке). При ручной валке убираются стволы, представляющие непосредственную опасность для работников.

Данные мероприятия уже отражены в тексте методических рекомендаций

3. Нельзя согласиться и с выводами о том, что оставление на корню перестойных деревьев и деревьев нецелевых пород должно привести к ухудшению породного и генетического состава лесов. Высокая доля осинников в современном составе лесного фонда области связана с существующей практикой лесопользования и качеством лесовосстановления, а не с оставлением деревьев осины на корню. Достаточно широко известно, что возобновление осины на вырубках происходит преимущественно порослевым путем, и оставление взрослых деревьев никак на этот процесс не влияет. Оставление же старых деревьев любых пород не может сказаться на ухудшении генетического состава, так как старость является естественным состоянием для деревьев, а не генетическим дефектом. Упомянутые же Вами негативные изменения в лесном фонде области связаны, прежде всего, с широким распространением по сути приисковых рубок, когда выбираются лучшие деревья, а худшие оставляются. Однако

решение этой проблемы не связано с требованиями по сохранению биоразнообразия, так как в них не существует требований по сохранению худших деревьев. Обеспечить же выполнение требований лесного законодательства, в котором прямо прописаны положения, не допускающие ведения приисковых рубок – задача органов лесного хозяйства, и она не противоречит сохранению лесного биоразнообразия.

4. Деревья с дуплами – места, важные для многих видов лесных птиц (дятлов, синиц, сов и пр.), зверей (куниц, белок-летяг, летучих мышей...) и даже насекомых. Они являются местом гнездования, а в зимний период играют роль убежищ. В лесу деревья с дуплами встречаются не часто, введение числовых показателей в данном случае смысла не имеет.

Деревья с мелкими гнездами также встречаются не так часто, кроме того, ограничение на рубку таких деревьев актуально только 2 месяца (май-июнь). В случае обнаружения локального скопления деревьев с дуплами и гнездами, их имеет смысл сохранить, так как такой участок может иметь ключевое значение для популяции гнездящихся здесь птиц.

Крупные гнезда птиц (диаметром более 0,4 м) могут принадлежать очень редким птицам, занесенным как в Красную книгу Вологодской области, так и в Красную книгу Российской Федерации (большой и малый подорлик, осоед, скопа, кречет, обыкновенная и бородатая неясыть и других). Популяции многих таких птиц в последнее время сокращаются и требуются дополнительные меры по их охране. Данные птицы являются действительно редкими, поэтому вероятность обнаружения их гнезд невелика. Выявленные гнезда и древостой вокруг них (300 м) необходимо сохранить до орнитологического обследования. В случае подтверждения принадлежности гнезда охраняемому виду, возможно придание данному участку охранного статуса (ОЗУ, ООПТ). Если орнитолог определит принадлежность гнезда «обычному», неохраняемому виду, то меры охраны для него будут аналогичны деревьям с мелкими гнездами.

Уменьшение сохраняемого радиуса нецелесообразно, поскольку если гнездо принадлежит редкой птице, она может покинуть его или не вернуться для следующего гнездования (многие хищные птицы и совы используют гнезда много лет) из-за изменений ландшафта и фактора беспокойства. В случае «обычного» гнезда, древостой будет вырублен после орнитологического обследования. В сопредельных регионах (например, Республика Карелия, Архангельская область) сохраняется древостой радиусом 500 м.

Кроме того, в текст «Методических рекомендаций…» внесены пожелания, высказанные председателем общественного совета Г.В. Савельевым.

Необходимо отметить, что сохранение причисленных в Рекомендациях ключевых биотопов является обязательным для предприятий, сертифицированных по схеме Лесного попечительского совета (FSC), к которым относятся многие лесопромышленные предприятия Вологодской области. Как видно из Вашего письма, Департамент лесного

комплекса видит неразрешимо противоречие между требования системы сертификации FSC и действующей нормативной базой. Данная ситуация делает невозможной существование в регионе сертификации по этой системе. Лишение же вологодских предприятий лесного сектора сертификата FSC нанесет, безусловно, ущерб и экономике области в целом, так как сертификация в настоящее время является одним из значимых инструментов конкурентоспособности, особенно на европейском рынке лесной продукции.

Учитывая также что в других регионах России подобные проблемы не возникают, просим Вас еще раз рассмотреть вопрос о возможности выполнения требований по сохранению биоразнообразия, изложенных в Рекомендациях, с учетом сделанных к ним поправок, и сообщить о принятых решениях в МРОО СПОК.

Приложение:

1. Текст Методических рекомендаций по сохранению биологического разнообразия по заготовке древесины в Вологодской области на 6 л. в 1 экз.

Председатель правления МРОО СПОК А.В. Марковский

Анна Яскунова,
8960 212 54 44
anna-mikshina@rambler.ru